

# Praxis Reports / 1

## On Thought Exhibitions<sup>1</sup>

Bruno Latour

I am not an artist and I am not a curator. I became a curator because I was interested to begin to understand contemporary art, and it seemed to me that the only way to do field work in contemporary art was to work with artists and curators. Together with Peter Weibel, we have been developing the “thought exhibition”—an approach to exhibition making inspired by the concept of the thought experiment in science. The thought experiment in science is a very traditional way of understanding a situation where you don’t have the actual experimental apparatus to do the experiment, by imagining the situation of the experiment and what results could be obtained. This is a very powerful way to understand the exhibition. I understand it as a genre, as a media, but I am also interested in what can be done with it, and the thought experiment has the potential to explore topics which cannot be approached in any realistic way.

I have explored three different topics through thought exhibitions, all done at the Zentrum für Kunst und Medien (ZKM) in Karlsruhe in collaboration with Peter Weibel—“Iconoclasm” (2002), “Making Things Public” (2005), and “Reset Modernity!” (2016) and the fourth one is in preparation for 2019. All exhibitions were addressing topics which cannot be experimented with directly, for example, iconoclastic gesture, politics (and an alternative understanding thereof), or modernity in the moment of ecological mutation, but it was possible to do a little thought experiment in an enclosed space that is an exhibition. The nice thing about an exhibition is that it is an experimental space, a space in which you do not control, naturally, how people will behave in it.

What I tried to do was to share the curatorship with different people. We co-curated in order to make the audience part of the quasi-experimental laboratory, following the logic of a thought experiment. Each exhibition was a product of a durational process and the work on each lasted two, sometimes even three years. The one which is being developed now for 2019 will again be two years of work. The first attempt with the thought exhibition was “Iconoclasm,” the exhibition we did at ZKM in 2002. The idea was that we wanted to realize in the space of the exhibition a strange phenomenon which I called “the suspension of the iconoclastic gesture.”

The exhibition was organized to resemble a fair, so that people could move around the space freely, as it is not necessary to always control the movement. The fair was built in such a way that everyone coming into the show was confronted with the contradiction that one’s icon is someone else’s fetish, and vice versa. We simultaneously always hold completely different registers, so there is this constant uncertainty between images and the power of iconoclasm. That is why the exhibition was called “Iconoclasm.” Not iconoclasm, because iconoclasm is pursuing the iconoclastic gestures until the end, and iconoclasm is about suspension. It would be impossible to perform this type of gesture in any other medium, because you need to build a space where you travel through and continuously experience this experiment.

The second exhibition, “Making Things Public,” was very different, but again, it was a thought experiment in the form of an exhibition. Spatially, it was built like a fair. There, I was the only curator with Peter Weibel, and what we were doing was to ask people to work in pairs (composed of young artists and academics) and to show, through their work, that there are many ways of assembling political assemblies, beside the official one—the parliament. The idea was to travel again, using the space of the exhibition itself to multiply the experiment of the multiplicity of ways through which politics is actually achieved, even if sometimes it is not recognized as politics. The idea was to do a fair, where the official space of politics, the parliament and the government, would merge with a multiplicity of other assemblages, non-directly coded as political.

The third exhibition, “Reset Modernity!,” was built as an experiment in the experiment of a thought exhibition. This time we tried to build a space which in itself was a great work of art, and to integrate in it the works of artists which we had chosen together with the co-curators. The whole space was treated as a singular experiment which we called “Reset Modernity!,” which is a strange term. The idea of reset is not tabula rasa, not a revolution, nor a break. It is a procedure to reset your instruments, so they will become sensitive again to information that was lost before, a technical metaphor. Modernity is going into so many directions and there are so many parallel

interpretations that there is no way now to register the sent signal or distinguish it from those which are not at all going into the direction of modernity. A large part of the distressing situation in which we find ourselves is a sort of a general uncertainty about the quality of our instruments registering the signals that we hear, and if we cannot get the signals, we can try to reset and see if we can get them again. Part of the experiment was to equip the visitors with a field book, including instructions that enabled them to precisely follow the curators’ line of thought, and thus also a different way of thinking. We built six procedures of reset and asked visitors to go through six procedures of reset, with the idea being that at the end, you have reset modernity and you have become able to register a signal you have not been able to register before. What we did was to simultaneously create the experience, the works of art, the interpretation of the work of art, and the possibility of a counter-interpretation. And it worked. The exhibition is a very powerful way to build a description of space. ■

## Über Gedankenausstellungen<sup>1</sup>

Bruno Latour

Ich bin weder Künstler noch Kurator. Ich wurde zum Kurator, weil ich ein besseres Verständnis zeitgenössischer Kunst gewinnen wollte und mir das Arbeiten mit KünstlerInnen und KuratorInnen als die einzige Möglichkeit erschien, Feldarbeit auf dem Gebiet zu machen. Mit Peter Weibel entwickelte ich die „Gedankenausstellung“, einen Zugang zum Ausstellungsmachen, der von der Idee des Gedankenexperiments inspiriert ist. In der Wissenschaft ist das Gedankenexperiment eine altgediente Möglichkeit etwas zu verstehen, für dessen tatsächliche experimentelle Überprüfung einem der Apparat fehlt. Stattdessen stellt man sich die Versuchsanordnung und die damit erzielbaren Ergebnisse im Geist vor. Dieses Verfahren ist auch sehr gut auf die Ausstellung anwendbar. Ich begreife es als ein Genre, als Medium, interessiere mich aber auch dafür, was man damit machen kann. Das Gedankenexperiment gestattet einem, Themen zu erkunden, die real nicht zugänglich sind.

Ich habe Gedankenausstellungen zu drei verschiedene Themen gemacht, allesamt in Zusammenarbeit mit Peter Weibel am Zentrum für Kunst und Medien (ZKM) in Karlsruhe: „Iconoclasm“ (2002), „Making Things Public“ (2005) und „Reset Modernity!“ (2016). Eine vierte, für 2019 geplante befindet sich in Vorbereitung. Alle drei Ausstellungen behandelten Themen, mit denen man nicht direkt experimentieren kann: die ikonoklastische Geste, Politik (bzw. ein alternatives Verständnis davon) sowie die Moderne im Augenblick ihrer ökologischen Mutation. Möglich war allerdings die Durchführung eines kleinen Gedankenexperiments in dem begrenzten Raum, den eine Ausstellung darstellt. Das Schöne an einer Ausstellung ist, dass es sich dabei um einen Erfahrungsraum handelt, einen Raum, in dem man natürlich nicht kontrolliert, wie sich die BesucherInnen darin verhalten.

Ich versuchte, die Kuratenschaft auf verschiedene Leute aufzuteilen. Das Co-Kuratieren sollte das Publikum – gemäß der Logik des Gedankenexperiments – zu einem Teil einer Art Versuchsanordnung machen. Jede Ausstellung war das Ergebnis eines längerfristigen Prozesses, der sich über zwei, manchmal sogar drei Jahre erstreckte. Die Arbeit an der jetzt für 2019 entwickelten Ausstellung wird ebenfalls zwei Jahre in Anspruch nehmen. Der erste Versuch einer Gedankenausstellung war die

<sup>1</sup> This statement is based on the transcription of the lecture “On the Concept of Thought Exhibitions” by Bruno Latour held at the Museum of Contemporary Art in Zagreb, September 23, 2017 organized by Multimedia Institute/mi2, Zagreb.

Ausstellung „Iconoclash“ 2002. Was wir im Ausstellungsraum zu realisieren versuchten war ein eigentümliches Phänomen, das ich als „Aufhebung der ikonoklastischen Geste“ bezeichnet habe. Die Ausstellung war als eine Art Messe organisiert, bei der sich die Leute frei im Raum bewegen konnten; schließlich ist es nicht immer nötig, die Bewegung durch den Raum zu kontrollieren. Die „Messe“ war so gebaut, dass alle, die die Schau besuchten, mit dem Umstand konfrontiert wurden, dass des einen Bild des anderen Fetisch ist und umgekehrt. Wir haben es gleichzeitig mit vollkommen verschiedenen Registern zu tun, so dass eine ständige Ungewissheit zwischen Bildern und der Macht des Bildersturms herrscht. Darum hieß die Ausstellung auch „Iconoclash“ und nicht Ikonoklasmus. Der Ikonoklasmus führt die ikonoklastische Geste nämlich bis zum Ende aus, wogegen ihr der Iconoclash Einhalt gebietet. Es wäre unmöglich, so etwas in einem anderen Medium umzusetzen, weil man dazu einen Raum benötigt, der durchmessen und in dem das Experiment kontinuierlich erlebt werden kann.

Die zweite Ausstellung „Making Things Public“ war ganz anders geartet, aber auch bei ihr handelte es sich um ein Gedankenexperiment in Form einer Ausstellung. Räumlich war sie erneut als Messe aufgebaut. In diesem Fall war ich der einzige Kurator neben Peter Weibel, und wir baten verschiedene junge KünstlerInnen und AkademikerInnen paarweise zu arbeiten, um mit ihrer Arbeit zu zeigen, dass es mehrere Möglichkeiten gibt, politische Versammlungen zu bilden, nicht nur die eine offizielle: das Parlament. Die Idee war wieder die einer Bewegung, das Nutzen des Ausstellungsraums selbst, um das Experiment über die vielfältigen Weisen, wie Politik tatsächlich entsteht, noch einmal zu vervielfältigen, auch wenn diese Politik manchmal nicht als solche erkannt werden mag. Es ging darum, eine Messe zu veranstalten, in der sich der offizielle Raum der Politik – Parlament und Regierung – mit der Vielfalt anderer Gefüge verbinden sollte, die nicht direkt politisch codiert sind.

Die dritte Ausstellung „Reset Modernity!“ war als Experiment im Experiment einer Gedankenausstellung angelegt. Diesmal ging es darum, einen Raum zu schaffen, der selbst ein großes Kunstwerk sein sollte, und in ihn die Arbeiten von KünstlerInnen zu

integrieren, die wir zusammen mit unseren Co-KuratorInnen ausgewählt hatten. Der gesamte Raum wurde als ein einziges Experiment behandelt, das wir „Reset Modernity!“ nannten. Was eine paradoxe Bezeichnung ist, denn ein Reset ist ja keine tabula rasa, keine Revolution und kein Bruch. Es ist ein Verfahren zum Neujustieren der Instrumente, damit sie wieder empfindlich werden für Informationen, die sie nicht mehr zu empfangen vermochten – eine technische Metapher. Die Moderne bewegt sich in so viele Richtungen und es existieren so viele Interpretationen davon nebeneinander, dass es heute kaum noch möglich ist, das von ihr ausgehende Signal zu empfangen oder es von Signalen zu unterscheiden, die ganz und gar nicht in Richtung Moderne gehen. Die betrübliche Lage, in der wir uns befinden, ist größtenteils einer allgemeinen Verunsicherung in Bezug auf die Qualität der Instrumente geschuldet, mit denen wir die Signale empfangen, die bei uns ankommen, und wenn wir sie nicht mehr ankommen, können wir die Instrumente neu zu justieren versuchen und schauen, ob wir sie dann wieder reinkriegen. Ein Teil des Experiments bestand darin, die BesucherInnen mit einem Feldbuch auszustatten, das u.a. Anleitungen enthielt, mit denen sie präzise den Gedankengängen der KuratorInnen und damit einer anderen Denkweise folgen konnten. Wir erfanden sechs Reset-Prozeduren und forderten die BesucherInnen auf, sie alle durchzuspielen, mit der Idee, dass sie am Ende ein Reset der Moderne durchgeführt hätten und wieder imstande wären, ein Signal zu empfangen, das sie nicht mehr empfangen konnten. Wir schufen etwas, das das Erlebnis, die Kunstwerke, die Interpretation des Gesamtwerks und die Möglichkeit einer Gegeninterpretation in einem war. Und es funktionierte. Die Ausstellung ist ein äußerst wirkungsvolles Mittel, eine Raumbeschreibung zu erstellen. ■

*Übersetzung: Wilfried Prantner*

<sup>1</sup> Dieses Statement beruht auf der Transkription eines vom Multimedia Institute/mi2 organisierten Vortrags im Museum of Contemporary Art in Zagreb mit dem Titel „On the Concept of Thought Exhibitions“.